**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0149-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

21 февраля 2025 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием старшего помощника прокурора ----

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «РН-ГРУПП» ----,

**УСТАНОВИЛ:**

--- года ООО «РН-ГРУПП», расположенное по адресу: ХМАО-Югра, ---- в нарушение ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не уведомило в десятидневный срок представителя нанимателя (работодателя) по последнему месту работы (-----) о приеме на работу Эдильханова И.С., бывшего государственного гражданского служащего, замещавшего должность младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов --- ---- включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание представитель ООО «РН-ГРУПП» не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела юридическое лицо извещено надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Мировым судьей определено рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «РН-ГРУПП».

Старший помощник прокурора г. ---- полагал, что вина юридического лица в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказана, не возражал против назначения наказания менее минимального размера, предусмотренного санкцией ст. 19.29 КоАП РФ.

Исследовав представленные материалы дела, выслушав старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В соответствии ст. 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации, работодатель при заключении трудового договора с гражданами, замещавшими должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 данной статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из смысла статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» обязанность, предусмотренную частью 4 названной статьи, несут организации независимо от их организационно-правовой формы.

Приказом Федеральной службы судебных приставов от 3 августа 2022 г. № 536 «Об утверждении перечней должностей федеральной государственной службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации и должностей, замещаемых работниками на основании трудового договора в федеральном государственном автономном учреждении «Санаторий ФССП России «Зеленая долина», при замещении которых федеральные государственные служащие и работники, а также граждане при назначении на должности на основании трудового договора в федеральном государственном автономном учреждении «---» обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» утвержден перечень должностей сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов принудительного исполнения Российской Федерации обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей.

Пунктом 27 названного Перечня установлено, что младший судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан предоставлять указанные выше сведения.

Как следует из материалов дела, Эдильханов И.Х. до 16.10.2023 занимал должность младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов ----

На основании приказа генерального директора ООО «РН-ГРУПП» от ---- Эдильханов И.Х. принят на работу в качестве водителя, о последнем месте работы и замещаемой должности работодателю было известно в связи с наличием трудовой книжки.

Должность младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов, которую занимал Эдильханов И.Х., относится к числу должностей, после увольнения с которой новый работодатель обязан сообщить представителю нанимателя государственного гражданского служащего по последнему месту службы о заключении договора в письменной форме. Двух лет со дня увольнения с государственной гражданской службы Эдильханова И.Х. на момент принятия на работу в ООО «РН-ГРУПП» не прошло.

Вместе с тем, новый работодатель сообщил в ---- о приеме на работу сотрудника органов принудительного исполнения Российской Федерации лишь ---

Событие административного правонарушения и вина юридического лица ООО «РН-ГРУПП» в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от --- в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения;

- копией решения о проведении проверки от ---, из которого следует, что основанием для проведения проверки послужило поручение прокуратуры округа в сфере противодействия коррупции;

- копией приказа от ---, трудового договора от --- в соответствии с которыми Эдильханов И.Х. принят в ООО «РН-ГРУПП» на должность водителя;

- копией должностной инструкции водителя, утв. генеральным директором ООО «РН-ГРУПП» --- в которой изложены права и обязанности водителя;

- копией трудовой книжки -----, из которой следует, что Эдильханов И.Х. уволен со службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации ---

- копией уведомления о заключении трудового договора с бывшим государственным служащим, из которого следует, что --- по ----о заключении договора с ---. уведомлено ---

- копией ответа руководителя -- от --- из которого следует, что сообщения о заключении трудового договора с бывшим младшим судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов отделения судебных приставов г. ---Управления Эдильхановым И.Х. не поступали;

- копией контракта о прохождении службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации от --- выписки из приказа от -- № ----лс, приказа от --- № -----лс, подтверждающими прохождение службы Эдильхановым И.Х. в должности младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов ---, расторжение с ним контракта ----

- копией должностной инструкции младшего судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов, в которой изложены права и обязанности пристава;

- выпиской из ЕГРЮЛ, из которой следует, что генеральным директором ООО «РН-ГРУПП» является --.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Субъектами административных правонарушений, предусмотренных статьей 19.29 КоАП РФ, являются граждане, должностные лица и юридические лица - работодатели либо заказчики работ (услуг), которые привлекли к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора бывшего государственного (муниципального) служащего с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии коррупции».

Исходя из толкования части 3 статьи 2.1 КоАП РФ привлечение к административной ответственности по статье 19.29 КоАП РФ должностного лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, равно как и назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное должностное лицо (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 ноября 2017 г. № 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «РН-ГРУПП» установленной, и квалифицирует его действия по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – привлечение работодателем к трудовой деятельности на условиях трудового договора, бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 19.29 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении работодателя к исполнению своих обязанностей. С учетом характера совершенного административного правонарушения, связанного с несоблюдением требований федеральных законов, направленных на противодействие коррупции, против порядка управления, оснований для признания правонарушения малозначительным на основании ст. 2.9 КоАП РФ мировой судья не усматривает.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.11.2017 года № 46 «О некоторых вопросах возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», учитывая, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией статьи 19.29 КоАП РФ (часть 3 и 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ) (п. 13).

При разрешении вопроса о назначении административного наказания в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом учитывается имущественное и финансовое положение юридического лица, которое впервые привлекается к административной ответственности по ст. 19.29 КоАП РФ, вину признает, в содеянном раскаивается, противоправное деяние добровольно прекращено, обстоятельств, отягчающих административную ответственность не имеется, мировой судья приходит к выводу о наличии оснований для назначения административного штрафа в размере менее минимального размера.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – Общества с ограниченной ответственностью «РН-ГРУПП» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК 72011601193010029140;

УИН ---- (в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева